



*Autorità Garante  
della Concorrenza e del Mercato*

**Concorso pubblico, per titoli ed esami, a un posto nella qualifica di funzionario in prova, nel ruolo della carriera direttiva al XII livello della scala stipendiale dei funzionari, per lo svolgimento di mansioni specialistiche nell'area contratti dell'Autorità.**

(Delibera del 14 giugno 2017 – Avviso di Concorso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica, IV<sup>^</sup> Serie speciale - Concorsi ed esami, n. 50 del 04/07/2017).

Prova tecnico-pratica scritta del 15 gennaio 2018

## **TRACCIA n° 1**

In una procedura di affidamento di un appalto di servizi con prezzo a base d'asta di 1.000.000 di euro, pubblicata sulla GUUE il 30 giugno 2017, è prevista l'aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa.

Il Disciplinare prevede l'attribuzione di 40 punti per l'offerta economica e 60 per quella tecnica, stabilendo che

*“Per la determinazione del coefficiente  $V(a)_i$  relativo all'elemento economico (Prezzo) si applicherà la seguente formula:*

$$V(a)_i = P_{min} / P_i$$

*dove :*

*$P_i$  è il prezzo offerto dal concorrente *iesimo*,*

*$P_{min}$  è il prezzo offerto dal miglior offerente (prezzo più basso).*

*Calcolato il coefficiente della formula di cui sopra, il punteggio assegnato sarà determinato moltiplicando tale coefficiente per il punteggio massimo ottenibile per l'elemento considerato”.*

L'impresa Alfa consegue il punteggio complessivo di 90 risultante dalla somma di 40 punti per l'offerta economica (prezzo di 700.000 euro con un ribasso del 30%) e 50 punti per l'offerta tecnica.

L'impresa Beta, con il punteggio complessivo di 95 – risultante dalla somma di 35 punti per l'offerta economica (prezzo di 800.000 euro con ribasso del 20%) e 60 punti per l'offerta tecnica – si aggiudica la gara.

La stazione appaltante ne dà immediata comunicazione ai suddetti concorrenti con nota dell'8 gennaio 2018, indicando i punteggi e i sottopunteggi rispettivamente conseguiti.

Con nota del 12 gennaio 2018, Alfa segnala alla stazione appaltante l'erroneità della formula nella parte in cui prende in considerazione i prezzi in termini assoluti in luogo dei ribassi percentuali e chiede la rideterminazione dei punteggi per l'offerta economica e, per l'effetto, l'aggiudicazione della gara in proprio favore.

Il candidato inquadri le questioni relative al riferito criterio di aggiudicazione sia sotto il profilo giuridico che sotto quello economico, illustrando le problematiche connesse, anche in riferimento alla segnalazione di Beta e indicando il tipo di atto amministrativo che la stazione appaltante dovrebbe di conseguenza adottare.

Roma, 15 gennaio 2018



*Autorità Garante  
della Concorrenza e del Mercato*

**Concorso pubblico, per titoli ed esami, a un posto nella qualifica di funzionario in prova, nel ruolo della carriera direttiva al XII livello della scala stipendiale dei funzionari, per lo svolgimento di mansioni specialistiche nell'area contratti dell'Autorità.**

(Delibera del 14 giugno 2017 – Avviso di Concorso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica, IV<sup>^</sup> Serie speciale - Concorsi ed esami, n. 50 del 04/07/2017).

Prova tecnico-pratica scritta del 15 gennaio 2018

## **TRACCIA n° 2**

In una gara centralizzata nazionale bandita il 10 gennaio 2018 a lotti regionali per fornitura di servizi, di valore a base d'asta pari al 25% del mercato della domanda pubblica, ed in cui questa copre il 35% della domanda complessiva (la rimanente parte essendo determinata all'interno del settore privato), è stato per ciascun lotto determinato come requisito economico finanziario l'aver realizzato complessivamente negli ultimi due esercizi finanziari approvati un fatturato specifico tale da coinvolgere un numero sostanziale di grandi imprese uniformemente distribuite sul territorio, capaci di coprire circa il 70% della produzione complessiva in quel mercato.

Nel capitolato di gara non è stata prevista quota di fatturato minima in carico ai mandanti o alle mandatarie. Il fatturato medio annuo alla gara, richiesto per la partecipazione, oscilla tra lotti da 12 a 15 milioni di euro dal che è possibile che una piccola impresa possa partecipare al lotto di minore dimensione con un'associazione con due altre piccole imprese.

Un'azienda di piccole dimensioni segnala alla stazione appaltante che i requisiti di partecipazione sarebbero eccessivi e contrari a canoni di proporzionalità e ragionevolezza, con pregiudizio per le piccole imprese ed in violazione dei principi di libera iniziativa economica e di concorrenza.

Il candidato rediga una relazione per la stazione appaltante che inquadri le questioni, sia sotto il profilo giuridico che sotto quello economico, illustrando le problematiche connesse, indicando le ragioni per le quali la segnalazione appare o meno fondata e proponendo il tipo di atto amministrativo che la stazione appaltante dovrebbe di conseguenza adottare.

Roma, 15 gennaio 2018



*Autorità Garante  
della Concorrenza e del Mercato*

**Concorso pubblico, per titoli ed esami, a un posto nella qualifica di funzionario in prova, nel ruolo della carriera direttiva al XII livello della scala stipendiale dei funzionari, per lo svolgimento di mansioni specialistiche nell'area contratti dell'Autorità.**

(Delibera del 14 giugno 2017 – Avviso di Concorso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica, IV<sup>^</sup> Serie speciale - Concorsi ed esami, n. 50 del 04/07/2017).

Prova tecnico-pratica scritta del 15 gennaio 2018

**TRACCIA n° 3 (TRACCIA SORTEGGIATA)**

Entro 5 giorni dalla comunicazione dell'aggiudicazione e dalla conoscenza degli atti di gara, l'impresa terza classificata in una procedura di affidamento di un appalto di servizi con prezzo a base d'asta di 1.000.000 di euro, indetta dalla Regione X e pubblicata sulla GUUE il 30 giugno 2017, segnala alla stazione appaltante che tra le prime due imprese classificate sussisteva una relazione giuridica e di fatto tale da ricondurre le relative offerte ad un unico centro decisionale.

In particolare, il segnalante rilevava che:

- nel 2013 la Soc Alfa s r l aveva costituito la società Alfa Beta s r l, partecipata al 100% dalla stessa Alfa; Alfa Beta mutava poi la denominazione sociale in Beta s r l;
- il sito *web* di Beta indica tutt'ora l'origine dell'azienda;
- il sito *web* di Alfa rimanda, per quanto riguarda i servizi oggetto dell'appalto, assicurativi, alla pagina *web* di Beta;
- un consigliere di amministrazione di Beta, Tizio, che ha materialmente sottoscritto tutta la documentazione di gara della Società, detiene una partecipazione dell'1,50% in Alfa;
- le due società avevano inoltre utilizzato ai fini della partecipazione certificazioni di qualità rilasciate dalla medesima società e ottenute il medesimo giorno e fidejussioni rilasciate dalla medesima banca e autenticate con numero progressivo dello stesso notaio.

La prova del concerto in concreto delle offerte era rinvenuta dal segnalante nella circostanza che Alfa aveva formulato un'offerta molto competitiva sotto il profilo qualitativo conseguendo il punteggio massimo possibile per l'offerta tecnica, mentre Beta aveva offerto un forte ribasso ottenendo il punteggio massimo possibile per l'offerta economica.

Secondo la segnalazione, l'ottenimento per ognuna delle due società del massimo punteggio nelle due categorie avrebbe ridotto enormemente l'alea di gara, agevolando l'aggiudicazione della gara a una di esse.

Il candidato inquadri le questioni relative al collegamento tra imprese e al relativo effetto sull'esito della gara sia sotto il profilo giuridico che sotto quello economico, illustrando le problematiche connesse e rediga una relazione per la stazione appaltante indicando le ragioni per le quali la segnalazione appare o meno fondata e proponendo il tipo di atto amministrativo che la stazione appaltante dovrebbe di conseguenza adottare.

Roma, 15 gennaio 2018